

DK-GL.5533.1.1.2019

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły/placówki, siedziba: **II Liceum Ogólnokształcące im. W. Wróblewskiego w Gliwicach, ul. Wróblewskiego 9, 44-100 Gliwice**
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: **Robert Strzelec**
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty, 40 – 024 Katowice, ul. Powstańców 41a.**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **Arkadiusz Trzebuniak, wizytator**
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: **4 stycznia 2019 r., DK-GL.5533.1.1.2019**
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: *(ze wskazaniem dni, w których odbywały się czynności kontroli)*: **7 i 8 stycznia 2019 r.**
7. Tematyka kontroli zgodna z przepisami art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r., poz. 996 z późn. zm.): **przestrzeganie statutu szkoły, w szczególności w zakresie współpracy z rodzicami, oraz przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia.**
8. Czynności kontrolne:
 - 1) rozmowa z dyrektorem szkoły – Panem Robertem Strzelcem, wychowawcą klasy Ia i nauczycielem religii – Panią [REDACTED];
 - 2) obserwacja zajęć z wychowawcą 8 stycznia 2019 r. od godz. 8:55 do 9:40;
 - 3) ankietowanie uczniów klasy Ia przeprowadzone w dniu 8 stycznia 2019 r.;
 - 4) analiza dokumentacji, w tym udostępnionych kontrolującemu (kopie w załączeniu):
 - „Statutu II Liceum Ogólnokształcącego im. W. Wróblewskiego”, zwanego dalej Statutem lub statutem szkoły;
 - „Kodeksu etyki II Liceum Ogólnokształcącego im. W. Wróblewskiego”, zwanego dalej kodeksem etyki;
 - Program wychowawczo-profilaktyczny II Liceum Ogólnokształcące im. W. Wróblewskiego w Gliwicach na rok szkolny 2018/2019”;
 - wydruków z dziennika elektronicznego: wykazu uczęszczania uczniów na zajęcia, kontaktów wychowawcy klasy z rodzicami, korespondencji wychowawcy z rodzicami; frekwencji uczennicy, której dotyczy skarga;
 - dziennika pedagoga szkolnego;

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

- deklaracji dotyczącej uczestnictwa w zajęciach religii, etyki;
- „Protokołu zebrania nr 1 z rodzicami uczniów klasy Ia” z 10 września 2018 r. wraz z listą obecności rodziców na zebraniu;
- „Planu nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2018/2019”;
- dokumentacji dyrektora szkoły zebranej w związku z rozpatrywaniem przez niego skargi rodzica;
- Harmonogramów spotkań z rodzicami i godzin nauczycieli do dyspozycji rodziców i uczniów w roku szkolnym 2018/2019;
- notatek służbowych i innych dokumentów związanych ze sprawą.

9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę doraźną przeprowadzono w szkole w dniach 7 i 8 stycznia 2019 roku w obecności dyrektora szkoły Pana Roberta Strzelca w związku z informacją pozyskaną od rodzica ucznia (skarżącego).

W przekazanych do wiadomości organu sprawującego nadzór pedagogiczny pismach z 14 grudnia 2018 r. (2 pisma), 17 grudnia 2018 r. i 21 grudnia 2018 r. (daty wpływu) rodzic sformułował m.in. następujące zarzuty:

- 1) pogarszanie się zachowania córki pod wpływem pozalekcyjnych kontaktów wychowawcy klasy z uczniem;
- 2) ujawnianie danych na temat trudnej sytuacji rodzinnej innych uczniów w rozmowach z rodzicem;
- 3) brak współpracy z rodzicami i partnerskiego podejścia do rodziców, brak „systematycznej współpracy z domem rodzinnym uczniów”, nieuznawanie „prymatu rodziców jako *pierwszych nauczycieli* ich dzieci”, brak kontaktu wychowawcy z rodzicami celem wyjaśnienia różnego rodzaju sytuacji, „nieinicjowanie chęci współpracy nauczyciel-rodzic”;
- 4) nieprawidłowości związane z wpisywaniem obecności i nieobecności uczennicy, np. wpisywanie obecności, mimo faktycznej nieobecności córki na zajęciach, modyfikowanie frekwencji uczennicy niezgodnie z prawdą, a więc *de facto* „fałszowanie dokumentacji szkolnej”;
- 5) nieprzestrzeganie „Kodeksu etyki II Liceum Ogólnokształcącego im. W. Wróblewskiego” poprzez „uciekanie się do zbytnej poufałości” i niezachowanie „stosownego dystansu i powagi oraz wzajemnej życzliwości” w relacjach między uczennicą i nauczycielką (wychowawczynią) – utrzymywanie przez wychowawcę kontaktów pozalekcyjnych

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

z uczennicą, prowadzenie przez wychowawcę „tajemniczych i dyskretnych” rozmów telefonicznych z uczennicą i namawianie jej do „buntu”;

- 6) namawianie rodziców uczniów, którzy nie złożyli deklaracji udziału ich dzieci w lekcjach religii do zmiany decyzji poprzez uzasadnianie tego tym, że będą to „często lekcje wychowawcze, a nie religia”.

Rodzik w jednym z pism z 14 grudnia 2018 r. (data wpływu) sformułował również zarzut „niezgodnego z prawem założenia Niebieskiej Karty w II Liceum Ogólnokształcącym im. W. Wróblewskiego w Gliwicach” i „nieprzestrzeganie procedur” z tym związanych. Rozpatrzenie ww. zarzutu nie należy jednak do kompetencji organu sprawującego nadzór pedagogiczny.

Analiza „Statutu II Liceum Ogólnokształcącego im. W. Wróblewskiego” uchwalonego przez Radę Pedagogiczną II Liceum Ogólnokształcącego 27 listopada 2017 r. wykazała, że:

- do celów i zadań liceum, zgodnie z § 4 ust. 11, 15 i 16 tegoż Statutu, należy m.in. „zapewnienie uczniom i ich rodzicom opieki pedagoga”, „umożliwianie podtrzymywania tożsamości religijnej, zgodnie z wolą rodziców, kształtowanie świadomości i postaw proeuropejskich”, „stwarzanie rodzicom warunków partnerskiej współpracy i wspieranie ich w wychowywaniu dzieci”;
- zgodnie z § 12 ust. 5 i 7 statutu szkoły, „oddziałem opiekuje się nauczyciel-wychowawca”, do którego zadań „należy dbałość o właściwe wychowanie uczniów, o przekazanie im norm i zasad obowiązujących w liceum, przestrzeganie praw uczniów, wspieranie ich w wypełnianiu obowiązków. Wychowawca zobowiązany jest do bliskiej współpracy z rodzicami uczniów i z nauczycielami, nauczającymi w danym oddziale”;
- zgodnie z § 14 ust. 3, 4, 6 pkt 1, 7 pkt 1-2 i 9 pkt 9 statutu szkoły, „biblioteka udostępnia książki i inne źródła informacji uczniom, nauczycielom i rodzicom. W bibliotece działa Centrum Multimedialne, dostępne dla uczniów, nauczycieli, pracowników szkoły i rodziców. Pomieszczenia biblioteki umożliwiają korzystanie ze zbiorów w czytelnicy i wypożyczanie poza bibliotekę”, zaś do zadań wychowawczo-dydaktycznych nauczycieli bibliotekarzy należy m.in. „gromadzenie i udostępnianie zbiorów, kompletowanie informacji o aktach prawnych, dotyczących oświaty, dokumentacji szkolnej (statut z załącznikami, regulaminy)”, a do ich zadań organizacyjno-administracyjnych – „współpraca z nauczycielami, rodzicami (opiekunami prawnymi) oraz innymi bibliotekami między innymi w ramach wspólnych projektów edukacyjnych”;

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

- zgodnie z § 15 ust. 3 pkt 1-8 statutu szkoły, „szkoła współdziała z rodzicami (prawnymi opiekunami) w zakresie nauczania, wychowania i profilaktyki poprzez: przekazywanie rodzicom (prawnym opiekunom) rzetelnej informacji o funkcjonowaniu dziecka w szkole, organizowanie dla rodziców (prawnych opiekunów) spotkań z wychowawcą oraz konsultacji z nauczycielami – terminy spotkań i konsultacji podawane są do wiadomości na początku roku szkolnego, zaznajamianie rodziców (prawnych opiekunów) z aktualnymi przepisami wewnątrzszkolnymi, respektowanie stanowiska rodziców (prawnych opiekunów) w sprawach dotyczących uczestnictwa ich dzieci w zajęciach religii, wychowania do życia w rodzinie oraz zajęciach specjalistycznych organizowanych na terenie szkoły, organizowanie prelekcji, warsztatów, spotkań dla rodziców (prawnych opiekunów) zgodnie z ich potrzebami, umożliwienie korzystania przez rodziców (prawnych opiekunów) z publikacji dotyczących nauczania, wychowania, opieki i profilaktyki w czytelni szkolnej, organizowanie dla rodziców (prawnych opiekunów) pomocy w instytucjach specjalistycznych w rozwiązywaniu problemów związanych z nauką i wychowaniem ich dzieci, prowadzenie badań i analiz dotyczących jakości pracy szkoły w zakresie nauczania, wychowania i profilaktyki oraz zaznajamianie rodziców (prawnych opiekunów) z wynikami tych badań;
- zgodnie z § 18 ust. 1 i 3 pkt 1, 6 i 7 statutu szkoły, „w celu wsparcia realizacji zadań wychowawczych liceum zatrudnia pedagoga szkolnego”, do którego zadań należy m.in. „udzielanie pomocy rodzicom, uczniom i nauczycielom w formie porad, konsultacji, warsztatów i szkoleń, minimalizowanie skutków zaburzeń rozwojowych, zapobieganie zaburzeniom zachowania, realizacja różnych form pomocy psychologiczno-pedagogicznej”;
- zgodnie z § 21 ust. 1 pkt 1-3 i ust. 2 pkt 1-3 statutu szkoły, nauczyciele na początku każdego roku szkolnego informują uczniów oraz ich rodziców (opiekunów prawnych) o wymaganiach edukacyjnych, niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych, wynikających z realizowanego przez siebie programu nauczania, sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych ucznia, warunkach i trybie uzyskiwania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych, zaś wychowawca klasy na początku każdego roku szkolnego informuje uczniów oraz ich rodziców (opiekunów prawnych) o warunkach i sposobie oraz kryteriach oceniania zachowania,

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

warunkach i trybie uzyskania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania, skutkach ustalenia uczniowi nagannej rocznej oceny klasyfikacyjnej oceniania;

- zgodnie z § 36 ust. 2 pkt 3-9 i 13 statutu szkoły, uczniowie liceum mają m.in. prawo do wolności głoszenia własnych poglądów i opinii, nienaruszających godności innych ludzi, w tym w sprawach ucznia, wolności myśli, sumienia, wyznania, zrzeszania się (przynależność do organizacji i stowarzyszeń, działających na terenie szkoły i poza szkołą), poszanowania godności, opieki wychowawczej i opiekuńczej oraz higienicznych warunków pobytu w szkole, gwarantujących bezpieczeństwo fizyczne i psychiczne, równego traktowania wobec prawa szkolnego, życzliwego i podmiotowego traktowania w procesie dydaktyczno-wychowawczym, korzystania z różnych form pomocy, potrzebnej z przyczyn rozwojowych, rodzinnych lub losowych, ochrony prywatności;
- zgodnie z § 36 ust. 3 pkt 2 statutu szkoły, uczniowie mają m.in. obowiązek regularnego uczestniczenia w zajęciach szkolnych i usprawiedliwiania nieobecności na zajęciach na piśmie. Nieobecności ucznia usprawiedliwiane są na podstawie „Wniosku o usprawiedliwienie nieobecności uczniów”;
- zgodnie z § 37 ust. 2 pkt 9-10, 12 i 15 statutu szkoły, nauczyciele mają m.in. obowiązek traktowania wszystkich uczniów i ich rodziców (opiekunów prawnych) z szacunkiem i życzliwością, systematycznej współpracy z domem rodzinnym uczniów, ochrony uczniów przed skutkami demoralizacji i uzależnienia, organizowania niezbędnej opieki profilaktyczno-resocjalizacyjnej, systematycznego prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania;
- zgodnie z § 37 ust. 4 pkt 5 i 6 statutu szkoły, nauczyciele-wychowawcy mają m.in. obowiązek systematycznie informować rodziców o postępach w nauce, trudnościach rozwojowych i zachowaniu uczniów na terenie szkoły oraz organizować wzajemne kontakty między rodzicami, nauczycielami i dyrektorem szkoły, prowadzić działania, mające na celu upowszechnienie kultury pedagogicznej wśród rodziców;
- zgodnie z § 38 ust. 1 pkt 1-4 statutu szkoły, rodzice mają m.in. prawo do uznania ich prymatu jako „pierwszych nauczycieli” swoich dzieci, dostępu do wszelkich informacji, dotyczących kształcenia i wychowywania ich dzieci, w tym znajomości programu wychowawczego i profilaktycznego szkoły, znajomości przepisów, dotyczących oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/yh

egzaminów, rzetelnej informacji o postępach i ocenach nauki i zachowania dziecka, wsparcia ze strony liceum w razie problemów wychowawczych;

- zgodnie z § 38 ust. 2 pkt 3 i 5 statutu szkoły, rodzice mają m.in. obowiązek dbać o regularne uczęszczanie dziecka do szkoły, informować wychowawcę o przyczynach nieobecności ucznia na zajęciach, usprawiedliwiać nieobecność dziecka, korzystając z kontaktu poprzez dziennik elektroniczny lub na piśmie na „Wniosku o usprawiedliwienie nieobecności ucznia”, wg wzoru, zamieszczonego w Statucie, w terminie 7 dni, informować wychowawcę o sprawach, mogących mieć wpływ na naukę i zachowanie dziecka;
- zgodnie z § 68 ust. 1 statutu szkoły, Statut jest dostępny dla uczniów, rodziców i nauczycieli na stronie internetowej szkoły oraz w bibliotece szkolnej.

Z kolei analiza przyjętego w szkole „Programu wychowawczo-profilaktycznego II Liceum Ogólnokształcące im. W. Wróblewskiego w Gliwicach na rok szkolny 2018/2019” wykazała, że wychowawcy klas zobowiązani są m.in. do zapoznania uczniów swoich klas i ich rodziców z prawem wewnątrzszkolnym i obowiązującymi zwyczajami, tradycjami szkoły, wspierania uczniów potrzebujących pomocy, znajdujących się w trudnej sytuacji, współpracy z sądem, policją, innymi osobami i instytucjami działającymi na rzecz dzieci i młodzieży, zaś rodzice zobligowani są m.in. do uczestnictwa w wywiadówkach organizowanych przez szkołę, zasięgnięcia informacji na temat swoich dzieci w szkole, współpracy z wychowawcą klasy i innymi nauczycielami uczącymi w klasie.

Natomiast analiza „Kodeksu etyki II Liceum Ogólnokształcącego im. W. Wróblewskiego” wykazała, że nauczyciel powinien m.in.: nie rozpowszechniać negatywnych informacji o uczniu, jego rodzinie i środowisku, być tolerancyjnym wobec innych przekonań religijnych i światopoglądów, a nauczyciel-wychowawca dodatkowo powinien m.in.: respektować władzę rodzicielską i służyć profesjonalną pomocą w problemach wychowawczych, w sytuacjach koniecznych poznawać środowisko prywatne ucznia (dom rodzinny, rodzeństwo, dziadków), reagować na niepokojące informacje ucznia o rodzicach/opiekunach czy rodzeństwie.

Analiza przedstawionej przez dyrektora dokumentacji potwierdza, że szkoła umożliwia kontakty rodziców z nauczycielami, wychowawcami i dyrekcją. Organizowane są cykliczne zebrania i konsultacje, a rodzice uczniów informowani są o nich z wyprzedzeniem np. poprzez stronę internetową szkoły. W czasie tychże spotkań odbywają się także np. warsztaty czy szkolenia dla rodziców. W roku szkolnym 2018/2019, do dnia kontroli, zebrania dla rodziców zorganizowane zostały: 10.09.2018 r., 22.10.2018 r. i 10.12.2018 r. Poza zebraniem każdy nauczyciel jest zobowiązany do przeprowadzenia co najmniej raz na dwa tygodnie konsultacji dla rodziców i uczniów, których terminy dostępne są na stronie internetowej szkoły. Wychowawca klasy Ia ma

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

wyznaczony termin konsultacji w piątki w godz. 13:30-14:00, pedagog szkolny zaś w środę i czwartek w godz. 15:20-16:20.

Zgodnie z zapisami w dzienniku elektronicznym klasy Ia, 10 września 2019 r. miało miejsce zebranie z rodzicami, w trakcie którego wychowawca m.in. „przedstawił wymagania edukacyjne i ogólne kryteria oceniania uczniów” i umożliwił rodzicom odbycie indywidualnych rozmów dotyczących ich dzieci. Wedle protokołu z tegoż zebrania wychowawca „omówił/przypomniał szkolny system oceniania, w tym oceny zachowania”, poinformował zebranych, że statut szkoły dostępny jest „do wglądu w bibliotece lub na stronie internetowej”, a także poinformował rodziców „o ogólnych wymaganiach edukacyjnych” i o tym, że „wymagania z poszczególnych przedmiotów uczniowie mają w zeszytach przedmiotowych”. Ponadto, w czasie zebrania, wychowawca zebrał od rodziców „deklaracje o uczęszczaniu/nieuczęszczaniu uczniów na religię/etykę”. W zebraniu, o którym mowa powyżej, zgodnie z listą obecności, uczestniczyła także skarżąca.

Z udostępnionej kontrolującemu przez dyrektora szkoły dokumentacji wynika, że matka uczennicy zadeklarowała uczestnictwo córki w zajęciach z religii, a także, że przekazała szkole adres e-mail do korespondencji, który został wprowadzony do systemu informatycznego i na który jest wysyłana przez szkołę korespondencja. Dyrektor oświadczył (oświadczenie w aktach sprawy), że „w systemie widnieje adres mailowy (...) wprowadzony przez wychowawcę”, a przekazany przez matkę uczennicy w celu prowadzenia korespondencji ze szkołą. Zgodnie z oświadczeniem dyrektora, na stronie internetowej szkoły „w zakładce dla rodziców opublikowany jest bardzo dokładnie opisany proces pierwszego logowania do systemu dziennika elektronicznego, do którego wszyscy rodzice i uczniowie mają dostęp”.

Z korespondencji (prowadzonej z konta ojca uczennicy w dzienniku elektronicznym) między matką uczennicy a wychowawcą klasy wynika, że rodzic, do dnia kontroli, korzystał z kontaktu z wychowawcą klasy Ia przede wszystkim w celu usprawiedliwiania nieobecności córki. Z przedstawionego kontrolującemu wydruku z dziennika elektronicznego wynika, że do dnia kontroli takie kontakty rodzica z wychowawcą miały miejsce trzynastokrotnie.

Z udostępnionej kontrolującemu korespondencji wynika, że wychowawczyni korespondowała jeszcze kilkakrotnie z matką uczennicy w innych sprawach niż usprawiedliwianie nieobecności jej córki (matka korzystała w tym celu z konta ojca dziewczyny). Z wydruku rubryki „Kontakty wychowawcy klasy z rodzicami” z dziennika elektronicznego wynika, że wychowawczyni uczennicy, do dnia kontroli, czterokrotnie rozmawiała z jej mamą: 10.10.2018 r., 11.10.2018 r., 09.11.2018 r. i 17.12.2018 r.

Z wydruku z prowadzonego w formie elektronicznej dziennika pedagoga wynika, że 23 listopada 2018 r. w sprawie pomocy dla uczennicy związanej z jej „problemami

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/yh

emocjonalnymi i problemem przemocy w rodzinie” odbyły się konsultacje z wychowawcą klasy Ia, a także rozmowa telefoniczna z matką, która, zgodnie z zapisem w dzienniku, została zaproszona do szkoły. Wizytę ustalono na 14:30-15:20. Z rozmowy z rodzicem sporządzono notatkę.

Z notatki służbowej pedagoga szkoły z dnia 23.11.2018 r. wynika, że tego dnia wychowawczyni klasy Ia poprosiła pedagoga o rozmowę ze swoją uczennicą. Pedagog szkolny w celu rozwiązania poruszonego w czasie spotkania problemu zaproponował m.in.: „spotkanie z rodzicem/rodzicami, spotkanie z rodzicami i uczennicą”. 29.11.2018 r. dziewczyna w obecności innej uczennicy poprosiła „pedagoga o założenie *Niebieskiej Karty*”.

Z wydruku korespondencji e-mailowej z dnia 6 grudnia 2018 r. przedstawionej kontrolującemu wynika, że tego dnia o 15:07 pedagog szkolny przesłał matce uczennicy informację o tym, że uczennica poprosiła ją o założenie rodzinie tzw. „*Niebieskiej Karty*”, co Pani pedagog też uczyniła. Na wydruku znajduje się informacja, że matka dziewczyny nie odczytała tejże wiadomości. Matka uczennicy o „kwestii założenia *Niebieskiej Karty*” została poinformowana zresztą również podczas rozmowy informacyjnej 23.11.2018 r., co wynika ze sporządzonej przez pedagoga szkolnego z tejże rozmowy notatki służbowej.

Wychowawczyni oświadczyła, że 9 listopada 2018 r. w rozmowie z matką uczennicy „została poinformowana o jej problemach wychowawczych z córką”. Od tego momentu wychowawczyni, wedle oświadczenia, nie udało się skontaktować z matką uczennicy, „matki nie było też na zebraniu rodziców”. W rozmowie z matką uczennicy wychowawczyni „przekazała kontakt do specjalisty zajmującego się wsparciem młodego człowieka mającego problemy”. Zgodnie z oświadczeniem wychowawczyni, nigdy nie odmówiła ona matce dziewczyny „dostępu do informacji dotyczących kształcenia i wychowania jej córki”.

Z wydruku „Wykazu uczęszczania uczniów na zajęcia” z dziennika elektronicznego (odnośnie zajęć innych, w tym konsultacji) wynika, że, do dnia kontroli, wychowawczyni kontaktowała się z uczennicą podczas tychże zajęć pięciokrotnie (16.11.2018 r., 01.12.2018 r., 07.12.2018 r., 11.12.2018 r., 19.12.2018 r.), w tym raz w czasie wyjazdu do kina (07.12.2018 r.).

Wychowawczyni klasy Ia oświadczyła (oświadczenie w aktach sprawy), że „nie utrzymuje kontaktów pozalekcyjnych z uczennicą – chodzi o spotkania”. Wychowawczyni przyznała, że „kilka razy dzwoniła” do uczennicy „na jej prośbę”, ale „nie podważała nigdy autorytetu rodziców uczennicy w rozmowach z nią”. Zgodnie z oświadczeniem wychowawczyni, „nie prosiła ona nigdy o to, by uczennica w trakcie rozmowy telefonicznej z nią wychodziła np. z pokoju, by jej rodzice tej rozmowy nie słyszeli”.

Zgodnie z przekazaniem przez wychowawczynię klasy Ia dyrektorowi szkoły 18 grudnia 2018 r. wyjaśnieniem dotyczącym zarzutów matki uczennicy sformułowanych w jej skardze

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

do dyrektora z 14 grudnia 2018 r. (data wpływu), rozmowy wychowawczynie z uczennicą „odbywały się w szkole oraz na wycieczce (kino)”.

3 stycznia 2019 r. pismem nr ILO.051.01.2019 dyrektor szkoły odniósł się do zarzutów sformułowanych przez matkę uczennicy w jej skardze z 14 grudnia 2018 r. Dyrektor w odpowiedzi przekazanej rodzicowi stwierdził, że „biorąc pod uwagę fakt, że zgodnie ze statutem rodzice mają prawo do uznania ich prymatu jako *pierwszych nauczycieli* swoich dzieci polecił wychowawczynie, aby we wszystkich sprawach związanych z kształceniem i wychowaniem dziecka, na bieżąco kontaktowała się z rodzicami, udzielając im rzetelnej informacji o postępach i ocenach nauki i zachowania dziecka, a także, by przy współpracy z innymi nauczycielami i pedagogiem szkolnym, udzielała wsparcia rodzicom ze strony liceum w razie problemów wychowawczych”. W swoim piśmie do rodzica dyrektor szkoły stwierdził, że w wyniku przeprowadzonego w szkole postępowania w celu wyjaśnienia zarzutów sformułowanych w skardze z dnia 14 grudnia 2018 r. „rozmawiał o zachowaniu uczennicy z niektórymi jej nauczycielami i żaden z nich nie zauważył pogorszenia się jej zachowania w ostatnim okresie”. Uczennica ponadto „w dzienniku nie ma żadnej uwagi, a jej oceny świadczą, że (...) dobrze funkcjonuje w klasie”. Jednocześnie dyrektor zaznaczył, że „nie ma możliwości oceny zachowania uczennicy poza szkołą i tego w jaki sposób zachowuje się ona w obecności rodziców”.

W ramach czynności kontrolnych w szkole przeprowadzono ankietowanie w klasie Ia. Uczniom zadano 4 pytania zamknięte, które w zależności od odpowiedzi należało uzupełnić swobodną wypowiedzią. Analiza przeprowadzonych w klasie Ia na 32 respondentach ankiet wykazała, że zdarza się, że, mimo iż uczeń nie przychodzi na zajęcia, ma wpisywaną na nich przez nauczyciela obecność (5 wskazań). Jako powody takiego stanu rzeczy ankietowani uczniowie podawali: „najprawdopodobniej przez powieloną pomyłkę”, „zdarza się pomyłka, złe kliknięcie w dzienniku lub sprawdzenie według poprzedniej lekcji (z pomyłką w niej)”, „taka sytuacja dotyczyła mnie na kilku lekcjach, gdy mnie nie było przed świętami, nie pamiętam dokładnie. Nie było mnie przez cały dzień i prawdopodobnie przez pomyłkę taka sytuacja nastąpiła”, „związane jest to często z hałasem podczas sprawdzania obecności, nauczyciel nie przekrzykuje uczniów”, „nauczyciele na niektórych lekcjach nie sprawdzają obecności, przepisują je z poprzedniej lekcji, przez co zdarza się, że osoby, których nie było, a doszły, nie mają obecności, a osoby, które były, ale ich nie ma już, mają obecność”. Dwie osoby, mimo stwierdzenia, że do takich sytuacji nie dochodzi albo nie mają wiedzy na ten temat, nadmienili, że „nauczyciele (nie wiem dokładnie kto) czasem nie sprawdzają obecności, przepisują z innych zajęć. Zdarza się, że na lekcji jest hałas, co skutkuje niezgodnością w frekwencji” i „pomimo braku występowania powyżej przedstawionej sytuacji chciałbym zauważyć, że niektórzy nauczyciele notorycznie nie sprawdzają obecności na lekcjach,

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

później uzupełniając ją na podstawie zapisu z poprzedniej lekcji, co często owocuje w błędnych wpisach w dzienniku. Uczeń mający nieobecność np. na pierwszej lekcji danego dnia często ma wpisywane nieobecności na lekcjach późniejszych z racji na takie zachowanie”. W odpowiedziach na pozostałe pytania w kwestionariuszu ankietowani uczniowie nie wskazali na nieprawidłowości powiązane z zarzutami sformułowanymi w pismach rodzica skierowanych do organu sprawującego nadzór pedagogiczny.

W toku kontroli zweryfikowano czy nauczyciele dokonali modyfikacji frekwencji uczennicy w dniach określonych przez rodzica w rozmowie telefonicznej z przedstawicielem organu sprawującego nadzór pedagogiczny, w związku ze sformułowanym przez rodzica w pismach do organu sprawującego nadzór pedagogiczny zarzutem niezgodnego ze stanem faktycznym wpisywania obecności i nieobecności uczennicy (np. wpisywania obecności, mimo faktycznej nieobecności córki na zajęciach. Z przedstawionych kontrolującemu wydruków frekwencji uczennicy wynika, że modyfikacji frekwencji we wskazanych przez rodzica terminach dokonano tylko raz – 4 grudnia 2018 r. na zajęciach z wychowawcą. Wychowawca najpierw o godz. 9:12 wpisał uczennicy nieobecność, a później poprawił wpis w dzienniku na obecność o godz. 9:23. Wychowawca oświadczył, że było to spowodowane tym, że „uczennica przyszła najprawdopodobniej w trakcie zajęć z wychowawcą” i dlatego została jej poprawiona „nieobecność na obecność”, choć „powinno zostać wpisane spóźnienie” (należy jednak zauważyć, że sposób odnotowywania frekwencji w dzienniku elektronicznym nie został określony w statucie). Jako że organ sprawujący nadzór pedagogiczny nie jest zaś uprawniony do kwestionowania oświadczeń składanych przez osoby dorosłe, świadome konsekwencji prawnych za poświadczenie nieprawdy, zarzut „fałszowania dokumentacji” należy więc uznać za bezzasadny, przy czym należy zauważyć, że dokumentacja była prowadzona nierzetelnie. W trakcie kontroli stwierdzono również, że niektórzy nauczyciele (03.01.2019 r. – chemia i 04.01.2019 r. – wychowanie fizyczne) nie odnotowywali frekwencji uczennicy na zajęciach tylko uzupełniali ją w terminie późniejszym (odpowiednio: 07.01.2019 r. o godz. 8:31 i 07.01.2019 r. o godz. 12:04) na podstawie innych wpisów w dzienniku elektronicznym z tego dnia, co również stanowi nieprawidłowość.

W czasie przeprowadzonej 8 stycznia 2019 r. w godz. 8:55 do 9:40 obserwacji zajęć z wychowawcą stwierdzono, że wychowawca klasy Ia podczas sprawdzania obecności uczniów ujawniał przyczyny ich absencji, np. chorobę, a także ilość nieobecności wraz z określeniem czy była to nieobecność nieusprawiedliwiona czy nie, ponadto w czasie zajęć wychowawca czytał na głos uwagi dotyczące zachowania uczniów, stanowiące bieżącą ocenę ich zachowania, co jest niezgodne z art. 44e ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2018 r., poz. 1457

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

z późn. zm.) oraz § 36 ust. 2 pkt 13 „Statutu II Liceum Ogólnokształcącego im. W. Wróblewskiego” i stanowi naruszenie prawa uczniów do prywatności.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, że wychowawcą klasy Ia jest nauczyciel religii, co jest niezgodne z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 14 kwietnia 1992 r. w sprawie warunków i sposobu organizowania nauki religii w publicznych przedszkolach i szkołach (Dz. U. z 1992 r. nr 36, poz. 155 z późn. zm.).

W toku kontroli nie weryfikowano zarzutu ujawniania przez wychowawcę klasy Ia danych na temat trudnej sytuacji rodzinnej innych uczniów w rozmowach z rodzicem, co w opinii rodzica stanowi naruszenie ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. – w skrócie RODO. Organem właściwym do rozpatrzenia skargi w tym zakresie jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, jednak, zgodnie z pismem z dnia 3 stycznia 2019 r. dyrektora szkoły nr ILO.051.01.2019 skierowanym do rodzica, „w stosunku do zarzutu związanego z RODO” wychowawczyni zapewniła, że sytuacja opisana w skardze rodzica „nigdy nie miała miejsca”, zaś organ sprawujący nadzór pedagogiczny nie jest zaś uprawniony do kwestionowania oświadczeń składanych przez osoby dorosłe, świadome konsekwencji prawnych za poświadczenie nieprawdy.

Przeprowadzone czynności kontrolne nie potwierdziły również zasadności zarzutów: pogarszania się zachowania córki pod wpływem pozalekcyjnych kontaktów wychowawcy klasy z uczniem, braku współpracy z rodzicami i braku partnerskiego podejścia do rodziców, braku „systematycznej współpracy z domem rodzinnym uczniów”, nieuznawania „prymatu rodziców jako *pierwszych nauczycieli* ich dzieci”, braku kontaktu wychowawcy z rodzicami celem wyjaśnienia różnego rodzaju sytuacji, „nieinicjowania chęci współpracy nauczyciel-rodzic”, nieprzestrzegania „Kodeksu etyki II Liceum Ogólnokształcącego im. W. Wróblewskiego” poprzez „uciekanie się do zbytnej poufałości” i niezachowanie „stosownego dystansu i powagi oraz wzajemnej życzliwości” w relacjach między uczennicą i nauczycielką (wychowawczynią) – utrzymywanie przez wychowawcę kontaktów pozalekcyjnych z uczennicą, prowadzenie przez wychowawcę „tajemniczych i dyskretnych” rozmów telefonicznych z uczennicą i namawianie jej do „buntu” czy namawiania rodziców uczniów, którzy nie złożyli deklaracji udziału ich dzieci w lekcjach religii do zmiany decyzji poprzez uzasadnianie tego tym, że będą to „często lekcje wychowawcze, a nie religia”.

Powyższych zarzutów nie potwierdziły ani przeprowadzone w toku kontroli rozmowy z dyrektorem szkoły i wychowawcą klasy Ia (organ sprawujący nadzór pedagogiczny nie jest zaś uprawniony do kwestionowania oświadczeń składanych przez osoby dorosłe, świadome konsekwencji prawnych za poświadczenie nieprawdy), ani obserwacja zajęć z wychowawcą w klasie Ia, analiza dokumentacji czy przeprowadzona wśród uczniów klasy Ia ankieta.

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

Kontrola wykazała, że, poza nielicznymi, ujawnionymi w treści protokołu, wyjątkami, w szkole przestrzegane są zasady, zwłaszcza dotyczące współpracy z rodzicami i uczniami, określone w „Statucie II Liceum Ogólnokształcącego im. W. Wróblewskiego” oraz w „Kodeksie etyki II Liceum Ogólnokształcącego im. W. Wróblewskiego”.

Częściowo, w wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, potwierdził się zarzut dotyczący nieprawidłowości związanych z wpisywaniem obecności i nieobecności uczniów. Co prawda w toku kontroli, na podstawie przedstawionej kontrolującemu dokumentacji, ustalono, że nie modyfikowano frekwencji uczennicy celowo niezgodnie z prawdą, ale stwierdzono, że odnotowywania obecności uczennicy i innych uczniów w dzienniku lekcyjnym na zajęciach edukacyjnych dokonywano w sposób nierzetelny (nie na bieżąco, często na podstawie wpisów odnośnie frekwencji na wcześniejszych bądź późniejszych zajęciach).

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły/placówki:

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

11. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r., poz. 996 z późn. zm.) zaleca się:

- 1) Na podstawie art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r., poz. 996 z późn. zm.), wzmocnić nadzór nad przestrzeganiem przez nauczycieli określonego, w związku z art. 98 ust. 1 pkt 17 ww. ustawy, w § 36 ust. 2 pkt 13 „Statutu II Liceum Ogólnokształcącego im. W. Wróblewskiego” prawa uczniów do ochrony ich prywatności (w tym nieujawniania danych wrażliwych uczniów dotyczących choroby i przyczyn ich nieobecności w szkole), w szczególności zaś poszanowania art. 44e ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2018 r., poz. 1457 z późn. zm.) stanowiącego, że oceny, w tym oceny zachowania, są jawne dla ucznia i jego rodziców.

Termin realizacji zalecenia: **25 lutego 2019 r.**

- 2) Na podstawie art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r., poz. 996 z późn. zm.) w związku z § 27 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170

parafa dyrektora szkoły/placówki

[Signature]

parafa/y kontrolującego/ych

[Signature]

z późn. zm.) w związku z art. 363 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 60 z późn. zm.), wzmocnić nadzór nad rzetelnym prowadzeniem przez nauczycieli dokumentacji przebiegu nauczania, w szczególności w zakresie bieżącego odnotowywania w dzienniku lekcyjnym obecności uczniów na zajęciach edukacyjnych, zgodnie z § 10 ust. 3 ww. rozporządzenia w związku z § 22 ust. 1 tegoż rozporządzenia w związku z art. 363 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 60 z późn. zm.).

Termin realizacji zalecenia: **25 lutego 2019 r.**

- 3) Na podstawie art. 68 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r., poz. 996 z późn. zm.) organizować pracę szkoły w taki sposób, by nauczyciel religii nie przyjmował obowiązków wychowawcy klasy, zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 14 kwietnia 1992 r. w sprawie warunków i sposobu organizowania nauki religii w publicznych przedszkolach i szkołach (Dz. U. z 1992 r. nr 36, poz. 155 z późn. zm.).

Termin realizacji zalecenia: **25 lutego 2019 r.**

GLIWICE,

17.01.2019

WIZYTATOR



mgr Arkadiusz Trzebuniak

.....
podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

Dyrektor Szkoły

II Liceum Ogólnokształcące

im. Walerego Wróblewskiego

ul. Wróblewskiego 9

44-100 GLIWICE

tel. 32 231 12 13

17.01.2019

mgr Robert Strzelec

.....
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

Dyrektor Szkoły II Liceum Ogólnokształcące

im. Walerego Wróblewskiego

ul. Wróblewskiego 9

44-100 GLIWICE

17.01.2019

mgr Robert Strzelec

.....
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

parafa dyrektora szkoły/placówki



parafa/y kontrolującego/ych



Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego, umotywowanego zastrzeżenia dotyczącego ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658).

parafa dyrektora szkoły/placówki

rja

parafa/y kontrolującego/ych

[signature]