

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły/placówki, siedziba: **II Liceum Ogólnokształcące im. W. Wróblewskiego w Gliwicach, ul. Wróblewskiego 9, 44-100 Gliwice**
2. Imię i nazwisko dyrektora: **Robert Strzelec**
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty, 40-024 Katowice, ul. Powstańców 41a**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **Arkadiusz Trzebuniak, wizytator**
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: **19 listopada 2021 r., DK-GL.5533.1.37.2021**
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: **19 listopada 2021 r.**
7. Tematyka kontroli: **przestrzeganie praw ucznia i przestrzeganie statutu szkoły w zakresie udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej**
8. Czynności kontrolne:

- rozmowa z dyrektorem szkoły;
- analiza dokumentacji, w tym w szczególności: arkusza organizacji pracy szkoły na rok szkolny 2021/2022, planu nauczania dla oddziału, dziennika zajęć rewalidacyjnych na rok szkolny 2021/2022, orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego ucznia, dziennika elektronicznego, harmonogramu zajęć, dziennika pedagoga szkolnego, indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego ucznia, wniosku o zabezpieczenie dobra i bezpieczeństwa ucznia, sporządzonej „Niebieskiej Karty”, opinii, postanowień, notatek służbowych, korespondencji związanej ze sprawą.

9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

W związku ze skargą opiekuna prawnego ucznia oddziału [REDAKTED] liceum na „nieetyczne i karygodne zachowanie [REDAKTED] oraz przekroczenie przez niego uprawnień” w szkole została przeprowadzona kontrola doraźna.

W skardze opiekun prawny ucznia sformułował m.in. następujące zarzuty:

- 1) wymuszanie przez [REDAKTED] na uczniu podczas zajęć [REDAKTED] „określonych działań”, co skutkowało tym, że uczeń „nie lubił tych zajęć i uczęszczał na nie jedynie z poczucia obowiązku”;
- 2) przekraczanie przez [REDAKTED] „granic prywatności” ucznia i wymuszanie na nim relacjonowania terapii z psychologiem, manipulowanie uczniem;



- 3) wypowiedzianie się przez [REDAKTOWANO] o uczniu „pogardliwie” (np. poprzez użycie określenia „Aspik”, co według opiekuna prawnego ma „pejoratywny wydźwięk” czy też użycie określenia „przypadek psychiatryczny”);
- 4) zmuszenie ucznia przez [REDAKTOWANO] do opuszczenia zajęć i wypełnienia testu psychologicznego, który „miał wykazać”, że opiekun prawny stosuje wobec ucznia „przemoc psychiczną”, co w konsekwencji miało prowadzić do założenia rodziny „Niebieskiej Karty”, bezpodstawne formułowanie opinii psychologicznych i psychiatrycznych.

[REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO]

Z orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wynika m.in. zalecenie „kontynuacji kształcenia specjalnego w szkole ponadgimnazjalnej”. Na podstawie § 5 pkt 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. poz. 1113 z późn. zm.), które, zgodnie z art. 363 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 60 z późn. zm.), zachowuje moc do czasu zakończenia kształcenia w dotychczasowym trzyletnim liceum ogólnokształcącym, oraz, zgodnie z art. 363 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 60 z późn. zm.), na podstawie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 204 z późn. zm.), które to rozporządzenie zachowuje moc do czasu zakończenia kształcenia w dotychczasowym trzyletnim liceum ogólnokształcącym, a także w dotychczasowych szkołach artystycznych, dla uczniów niepełnosprawnych objętych kształceniem specjalnym obowiązkowo organizuje się zajęcia rewalidacyjne.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 204 z późn. zm.), ramowy plan nauczania określa m.in. minimalny oraz tygodniowy wymiar godzin zajęć rewalidacyjnych dla uczniów niepełnosprawnych na danym etapie edukacyjnym (§ 2 ust. 1 pkt 3 i 4). Na podstawie ramowego planu nauczania dyrektor szkoły ustala szkolny plan nauczania, w którym określa dla poszczególnych klas na danym etapie edukacyjnym m.in. tygodniowy wymiar godzin zajęć rewalidacyjnych dla uczniów niepełnosprawnych (§ 4 ust. 1 pkt 3).

Załącznik nr 7 do ww. rozporządzenia: „Ramowy plan nauczania dla liceum ogólnokształcącego, w tym liceum ogólnokształcącego specjalnego dla uczniów w normie

intelektualnej: niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie oraz zagrożonych niedostosowaniem społecznym i liceum ogólnokształcącego z oddziałami dwujęzycznymi, w którym jest prowadzone kształcenie w klasie wstępnej” stanowi, że w liceum ogólnokształcącym (IV etap edukacyjny):

- w trzyletnim okresie nauczania minimalny wymiar godzin zajęć rewalidacyjnych dla uczniów niepełnosprawnych wynosi w oddziale ogólnodostępnym lub integracyjnym – 180 godzin na ucznia (ust. 1 pkt 2 lit. b załącznika);
- tygodniowy wymiar godzin zajęć rewalidacyjnych dla uczniów niepełnosprawnych, w każdym roku szkolnym, wynosi w oddziale ogólnodostępnym lub integracyjnym – po 2 godziny na ucznia (ust. 10 pkt 2 lit. b załącznika).

Na podstawie regulacji zawartych w § 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. poz. 1113 z późn. zm.), szkoły (ogólnodostępne, integracyjne i specjalne) zapewniają uczniom niepełnosprawnym:

- 1) realizację zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego;
- 2) warunki do nauki, sprzęt specjalistyczny i środki dydaktyczne, odpowiednie ze względu na indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne uczniów;
- 3) zajęcia specjalistyczne;
- 4) inne zajęcia odpowiednie ze względu na indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne uczniów, w szczególności zajęcia rewalidacyjne;
- 5) integrację uczniów ze środowiskiem rówieśniczym, w tym z uczniami pełnosprawnymi;
- 6) przygotowanie uczniów do samodzielności w życiu dorosłym.

Na podstawie analizy dokumentacji oraz na podstawie wyjaśnień udzielonych kontrolującemu przez dyrektora szkoły należy stwierdzić, że w szkole dla ucznia, o którym mowa w skardze, zorganizowano zajęcia rewalidacyjne w wymiarze 2 godzin tygodniowo, a także w szkole zapewnia się uczniowi realizację zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego; warunki do nauki, sprzęt specjalistyczny i środki dydaktyczne, odpowiednie ze względu na indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne uczniów;

integrację ze środowiskiem rówieśniczym, w tym z uczniami pełnosprawnymi; przygotowanie do samodzielności w życiu dorosłym.

Zajęcia rewalidacyjne z uczniem prowadzi ██████████, który posiada kwalifikacje określone w § 23 ust. 1 w zw. z § 15 ust. 3 rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1289): ██████████
██████████
██████████
██████████
██████████

Zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. poz. 1113 z późn. zm.), które, zgodnie z art. 363 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 60 z późn. zm.), zachowuje moc do czasu zakończenia kształcenia w dotychczasowym trzyletnim liceum ogólnokształcącym, w szkołach ogólnodostępnych, w których kształceniem specjalnym są objęci uczniowie posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na autyzm, w tym zespół Aspergera, lub niepełnosprawności sprzężone, zatrudnia się dodatkowo:

- 1) nauczycieli posiadających kwalifikacje z zakresu pedagogiki specjalnej w celu współorganizowania kształcenia uczniów niepełnosprawnych;
- 2) pomoc nauczyciela

- z uwzględnieniem realizacji zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego.

Zgodnie z § 7 ust. 4 ww. rozporządzenia nauczyciel, o którym mowa w § 7 ust. 2 pkt 1 tegoż rozporządzenia:

- 1) prowadzą wspólnie z innymi nauczycielami zajęcia edukacyjne oraz wspólnie z innymi nauczycielami, specjalistami i wychowawcami grup wychowawczych realizują zintegrowane działania i zajęcia określone w programie;
- 2) prowadzą wspólnie z innymi nauczycielami, specjalistami i wychowawcami grup wychowawczych pracę wychowawczą z uczniami niepełnosprawnymi, niedostosowanymi społecznie oraz zagrożonymi niedostosowaniem społecznym;
- 3) uczestniczą, w miarę potrzeb, w zajęciach edukacyjnych prowadzonych przez innych nauczycieli oraz w zintegrowanych działaniach i zajęciach, określonych w programie, realizowanych przez nauczycieli, specjalistów i wychowawców grup wychowawczych;

- 4) udzielają pomocy nauczycielom prowadzącym zajęcia edukacyjne oraz nauczycielom, specjalistom i wychowawcom grup wychowawczych realizującym zintegrowane działania i zajęcia, określone w programie, w doborze form i metod pracy z uczniami niepełnosprawnymi, niedostosowanymi społecznie oraz zagrożonymi niedostosowaniem społecznym;
- 5) prowadzą zajęcia, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia.

W przypadku, gdy uczeń z Zespołem Aspergera uczęszcza do szkoły ogólnodostępnej, dyrektor tej szkoły jest obowiązany zatrudnić dodatkowo nauczyciela posiadającego kwalifikacje z zakresu pedagogiki specjalnej w celu współorganizowania kształcenia uczniów niepełnosprawnych lub specjalistę lub pomoc nauczyciela. Decyzję czy ma to być nauczyciel współorganizujący kształcenie specjalne czy specjalista czy pomoc nauczyciela podejmuje dyrektor szkoły biorąc pod uwagę zalecenia zawarte w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego tego ucznia oraz to w jaki sposób powinny być one realizowane. Dyrektor nie może odstąpić od tego obowiązku, nawet gdy uczeń nie chce korzystać z pomocy takiej osoby. Z wyjaśnień dyrektora szkoły oraz analizy udostępnionej kontrolującemu dokumentacji nie wynika, że w szkole został zatrudniony dodatkowo nauczyciel posiadający kwalifikacje z zakresu pedagogiki specjalnej w celu współorganizowania kształcenia uczniów niepełnosprawnych lub specjalista lub pomoc nauczyciela.

Zgodnie z art. 127 ust. 3 ustawy z dnia z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082), uczniowi objętemu kształceniem specjalnym dostosowuje się program nauczania do jego indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych, a dostosowanie to następuje na podstawie opracowanego dla ucznia indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego uwzględniającego zalecenia zawarte w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego.

Dla ucznia, o którym mowa w skardze, 9 września 2019 r., zespół, który tworzyli nauczyciele i specjaliści prowadzący zajęcia z uczniem, opracował, po dokonaniu wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia, uwzględniając diagnozę i wnioski sformułowane na jej podstawie oraz zalecenia zawarte w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny.

Opracowany dla ucznia indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny określa: zakres i sposób dostosowania wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia, w szczególności przez zastosowanie odpowiednich metod i form pracy z uczniem; zintegrowane działania nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem, ukierunkowane na poprawę funkcjonowania ucznia, w tym na

komunikowanie się ucznia z otoczeniem oraz wzmacnianie jego uczestnictwa w życiu szkolnym; formy i okres udzielania uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiar godzin, w którym poszczególne formy pomocy będą realizowane; działania wspierające rodziców ucznia; zajęcia rewalidacyjne; zakres współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami ucznia.

Zgodnie z § 6 ust. 9 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. poz. 1113 z późn. zm.), które, zgodnie z art. 363 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 60 z późn. zm.), zachowuje moc do czasu zakończenia kształcenia w dotychczasowym trzyletnim liceum ogólnokształcącym, zespół, o którym mowa powyżej, powinien dokonywać okresowej wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia co najmniej dwa razy w roku szkolnym, uwzględniając ocenę efektywności programu oraz, w miarę potrzeb, dokonywać modyfikacji programu, jednakże zespół dokonał wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia w kontrolowanym okresie tylko raz.

Skarżący wskazuje, że 2 listopada 2021 r. uczeń, o którym mowa w skardze opuścił szkołę po tym jak „na pierwszej lekcji” spotkał się z ██████████. Z analizy udostępnionej kontrolującemu dokumentacji wynika, że uczeń był obecny na zajęciach rewalidacyjnych prowadzonych przez ██████████ od godz. 8:00 do 8:45, a następnie był obecny, co potwierdzają wpisy w dzienniku elektronicznym na kolejnych zajęciach edukacyjnych aż do godz. 14:25 (7. godzina lekcyjna). Zgodnie z wpisem w dzienniku ██████████ o godz. 16:00 tego dnia miała miejsce rozmowa z uczniem „w zakresie przeżywanych przez niego trudności”. Zgodnie z informacją Skarżącej, 3 listopada 2021 r. uczeń „na polecenie ██████████” miał „opuścić dwie lekcje”. Tego dnia uczeń ma odnotowaną nieobecność na zajęciach z wychowania fizycznego (od 13:40 do 15:20). Z dziennika pedagoga szkolnego wynika jednak, że rozmowa z uczniem odbyła się tego dnia dopiero o godz. 16:30. Nie wiadomo, gdzie uczeń przebywał wcześniej.

Skarżący wskazuje, że również 4 listopada 2021 r. „dziecko opuściło kolejne 2 lekcje”. Z analizy udostępnionej kontrolującemu dokumentacji wynika, że uczeń był nieobecny tego dnia na zajęciach z języka polskiego (w godz. 8:00 do 9:40, 1. i 2. godzina lekcyjna), a spóźnił się na zajęcia z języka angielskiego (3. godzina lekcyjna). Z dziennika ██████████ wynika, że tego dnia o 8:30 miała miejsce „rozmowa interwencyjna” w związku ze zgłoszeniem matki ucznia odnośnie jego „złego stanu psychosomatycznego”. „Rozmowa diagnozująca” odbyła się w obecności wicedyrektora szkoły. Kolejno „rozpoczęto procedurę *Niebieskiej Karty*”, którą

następnie ok. 9:45 złożono w „Zespole Interdyscyplinarnym przy Ośrodku Pomocy Społecznej w Gliwicach”. „Rozmowa wspierająca” z uczniem miała tego dnia miejsce o godz. 15:00.

Zarzut w zakresie „zmuszenia ucznia przez pedagoga szkolnego do opuszczania zajęć” nie potwierdził się.

Z udostępnionej kontrolującemu dokumentacji w sprawie (notatek służbowych, opinii, korespondencji) wynika, że [REDAKTURA] zostały zgłoszone podejrzenia związane z możliwością stosowania wobec ucznia, o którym mowa w skardze, przemocy psychicznej ze strony [REDAKTURA] ustanowionej postanowieniem sądu, o którym mowa w treści protokołu, rodziną zastępczą ucznia. W związku z sygnałami o możliwości przemocy w rodzinie, sporządzona została „Niebieska Karta”, w której wskazano, że osoba, wobec której istnieje podejrzenie, że stosuje przemoc w rodzinie” zachowywała się w następujący sposób: „stosowała przemoc psychiczną, w tym izolację, wyzwiska, ośmieszanie, groźby, kontrolowanie, ograniczanie kontaktów, krytykowanie, poniżanie, ciągle niepokojenie, manipulację”.

W związku z powyższym, 5 listopada 2021 r. pedagog szkolny wystąpił z wnioskiem do Sądu Rejonowego w Gliwicach IV Wydziału Rodzinnego i Nieletnich z wnioskiem o „pilne zabezpieczenie dobra i bezpieczeństwa ucznia”.

Należy zauważyć, że szkoła zobowiązana jest do uruchomienia procedury „Niebieskiej Karty” w przypadku uzasadnionego podejrzenia o stosowaniu wobec ucznia przemocy w rodzinie. Informacja o tym powinna zostać przekazywana przez szkołę do przewodniczącego gminnego zespołu interdyscyplinarnego, analizującego możliwości podjęcia działań mających na celu poprawę sytuacji dziecka, co do którego istnieje podejrzenie, że jest dotknięte przemocą w rodzinie.

W związku z powyższym, zarzuty dotyczące podejmowania przez [REDAKTURA] działań, które „miały wykazać”, że opiekun prawny stosuje wobec ucznia „przemoc psychiczną”, co w konsekwencji miało prowadzić do założenia rodzinie „Niebieskiej Karty”, należy uznać za bezzasadne, gdyż szkoła w opisywanej sytuacji miała obowiązek w ten sposób postąpić.

Z udostępnionego kontrolującemu „Dziennika zajęć rewalidacyjnych na rok szkolny 2021/2022” (w aktach sprawy) wynika, że [REDAKTURA] w programie zajęć rewalidacyjnych zaplanował przeprowadzenie następujących testów: „Testu Szkiców, Rysunkowego, Testu Twórczego Myślenia Urbana-Jellena, testu skłonności zawodowych, testu dla młodzieży AQ, Testu Niedokończonych Zdań Rottera”. Zgodnie z zapisami w dzienniku zajęć, [REDAKTURA] wykonał z uczniem, o którym mowa w skardze, Test Niedokończonych Zdań Rottera 7 września 2021 r.

Zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 1-3 ustawy z 8 czerwca 2001 r. o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów (Dz. U. z 2019 r. poz. 1026), zadaniem samorządu psychologów jest w szczególności m.in. dbałość o przestrzeganie standardów wykonywania zawodu psychologa; nadzór nad przestrzeganiem zasad etyki zawodowej psychologa; ochrona prawna metod i narzędzi psychologicznych. Komisja Ekspertów ustala i aktualizuje listę metod i narzędzi psychologicznych zastrzeżonych wyłącznie do stosowania przez psychologów. Krajowa Rada Psychologów sprawuje nadzór nad warunkami stosowania, rozpowszechniania i nabywania metod i narzędzi psychologicznych (art. 19 tejże ustawy). Natomiast zadania zatrudnionego w szkole ██████████ realizowane w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej określa rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych szkołach i placówkach (Dz. U. poz. 532 z późn. zm.), które, zgodnie z art. 363 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 60 z późn. zm.), które zachowuje moc do czasu zakończenia kształcenia w dotychczasowym trzyletnim liceum ogólnokształcącym. Na podstawie § 23 ww. rozporządzenia, do zadań pedagoga i psychologa w szkole należy w szczególności:

- 1) prowadzenie badań i działań diagnostycznych uczniów, w tym diagnozowanie indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych uczniów w celu określenia mocnych stron, predyspozycji, zainteresowań i uzdolnień uczniów oraz przyczyn niepowodzeń edukacyjnych lub trudności w funkcjonowaniu uczniów, w tym barier i ograniczeń utrudniających funkcjonowanie ucznia i jego uczestnictwo w życiu szkoły;
- 2) diagnozowanie sytuacji wychowawczych w szkole w celu rozwiązywania problemów wychowawczych stanowiących barierę i ograniczających aktywne i pełne uczestnictwo ucznia w życiu szkoły;
- 3) udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej w formach odpowiednich do rozpoznanych potrzeb;
- 4) podejmowanie działań z zakresu profilaktyki uzależnień i innych problemów dzieci i młodzieży;
- 5) minimalizowanie skutków zaburzeń rozwojowych, zapobieganie zaburzeniom zachowania oraz inicjowanie różnych form pomocy w środowisku szkolnym i pozaszkolnym uczniów;
- 6) inicjowanie i prowadzenie działań mediacyjnych i interwencyjnych w sytuacjach kryzysowych;



- 7) pomoc rodzicom i nauczycielom w rozpoznawaniu i rozwijaniu indywidualnych możliwości, predyspozycji i uzdolnień uczniów;
- 8) wspieranie nauczycieli, wychowawców grup wychowawczych i innych specjalistów w: rozpoznawaniu indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych uczniów w celu określenia mocnych stron, predyspozycji, zainteresowań i uzdolnień uczniów oraz przyczyn niepowodzeń edukacyjnych lub trudności w funkcjonowaniu uczniów, w tym barier i ograniczeń utrudniających funkcjonowanie ucznia i jego uczestnictwo w życiu szkoły; udzielaniu pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

Z przytoczonych powyżej przepisów wynika zatem, że testy psychologiczne może wykonywać wyłącznie psycholog. Natomiast [REDAKTOR] może przeprowadzać badania i działania diagnostyczne uczniów w zakresie związanym z udzielaniem im pomocy psychologiczno-pedagogicznej. [REDAKTOR] nie był uprawniony do przeprowadzenia testu, o którym mowa w treści protokołu ani do formułowania w oparciu o tenże test jakichkolwiek wniosków i opinii. W tym zakresie skargę należy uznać za zasadną. Zachodzi podejrzenie, że swoim bezpodstawnym działaniem nauczyciel mógł naruszyć także art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1762).

Z wyjaśnień pozyskanych od dyrektora szkoły wynika, że „[REDAKTOR] stwierdził, że w stosunku do ucznia, o którym mowa w skardze, ani w stosunku do innych uczniów z [REDAKTOR], nigdy nie używał zwrotu *Aspik*”. Dyrektor szkoły oświadczył również, że nie słyszał, by w ten sposób [REDAKTOR] zwracał się kiedykolwiek do ucznia. Należy też zauważyć, że określenie „*Aspik*” oznaczające osobę z [REDAKTOR] funkcjonuje powszechnie w literaturze przedmiotu, jest to także kalka językowa (od ang. *Aspie*). Określenie to nie ma nacechowania negatywnego i pejoratywnego znaczenia, a wręcz odwrotnie stanowi raczej formę skróconą i pieszczotliwą. W tym zakresie skargę należy uznać za bezzasadną.

Bezzasadne okazały się także zarzuty wymuszania przez [REDAKTOR] na uczniu podczas zajęć rewalidacyjnych „określonych działań”, co skutkowało tym, że uczeń „nie lubił tych zajęć i uczęszczał na nie jedynie z poczucia obowiązku”. Udostępnione kontrolującemu: notatki służbowe, opinie, korespondencja w sprawie, a także frekwencja ucznia na zajęciach rewalidacyjnych, tego nie potwierdzają.

Z korespondencji i notatek służbowych w sprawie wynika, że [REDAKTOR] udostępnił uczniowi, o którym mowa w skardze, swój prywatny numer telefonu do kontaktu, co może zostać odebrane jako zarzucane przez Skarżącego „przekraczanie *granic prywatności*”

ucznią”. Wobec braku uregulowań prawnych w tym zakresie zarzut sformułowany w skardze należy uznać jednak za bezzasadny.

10. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

- 1) Sformułowane w skardze zarzuty dotyczące: wymuszania przez [REDAKTOWANO] na uczniu podczas zajęć rewalidacyjnych „określonych działań”, co skutkowało tym, że uczeń „nie lubił tych zajęć i uczęszczał na nie jedynie z poczucia obowiązku”; przekraczania przez pedagoga szkolnego „granic prywatności” ucznia i wymuszania na nim relacjonowania terapii z psychologiem, manipulowania uczniem; wypowiedziania się przez [REDAKTOWANO] o uczniu „pogardliwie” (np. poprzez użycie określenia „Aspik”, co według opiekuna prawnego ma „pejoratywny wydźwięk” czy też użycie określenia „przypadek psychiatryczny”); zmuszenia ucznia przez [REDAKTOWANO] do opuszczania zajęć okazały się bezzasadne bądź niemożliwe do zweryfikowania w trybie nadzoru pedagogicznego.
- 2) Zasadny jest zarzut sformułowany w skardze dotyczący: konieczności wypełnienia przez ucznia testu psychologicznego.
- 3) Organizacja kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym w szkole oraz udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej przez pedagoga szkolnego nie są realizowane zgodnie z przepisami prawa.

11. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły/placówki:

W szkole należy uregulować kwestię udostępniania uczniom i ich rodzicom prywatnych numerów telefonów nauczycieli i użytkowania przez nauczycieli prywatnych telefonów do celów służbowych, ponieważ brak uregulowań w tym zakresie powoduje, że utrudnione jest sprawowanie przez dyrektora szkoły właściwego nadzoru nad niektórymi działaniami nauczycieli.

12. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082) zaleca się:

- 1) wzmocnić nadzór, na podstawie art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082), nad udzielaniem przez

██████████ pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniom zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych szkołach i placówkach (Dz. U. poz. 532 z późn. zm.), które, zgodnie z art. 363 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 60 z późn. zm.), zachowuje moc do czasu zakończenia kształcenia w dotychczasowym trzyletnim liceum ogólnokształcącym.

Termin realizacji zalecenia: 30.12.2021 r.

- 2) wzmocnić nadzór, na podstawie art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082), nad tym, by zespół nauczycieli i specjalistów pracujących z uczniem posiadającym orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego dokonywał okresowej wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia co najmniej dwa razy w roku szkolnym, uwzględniając ocenę efektywności opracowanego dla ucznia indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego oraz, w miarę potrzeb, dokonywał modyfikacji tegoż programu, zgodnie z § 6 ust. 9 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. poz. 1113 z późn. zm.), które, zgodnie z art. 363 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 60 z późn. zm.), zachowuje moc do czasu zakończenia kształcenia w dotychczasowym trzyletnim liceum ogólnokształcącym.

Termin realizacji zalecenia: 30.12.2021 r.

- 3) zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. poz. 1113 z późn. zm.), które, zgodnie z art. 363 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 60 z późn. zm.), zachowuje moc do czasu zakończenia kształcenia w dotychczasowym trzyletnim liceum ogólnokształcącym, w związku z objęciem w szkole uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na autyzm, w tym zespół Aspergera, lub niepełnosprawności sprzężone, kształceniem specjalnym, zatrudnić dodatkowo: nauczyciela posiadającego kwalifikacje z zakresu pedagogiki specjalnej w celu współorganizowania kształcenia uczniów

niepełnosprawnych lub specjalistę lub pomoc nauczyciela – z uwzględnieniem realizacji zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego.

Termin realizacji zalecenia: 30.12.2021 r.

Głiwice,
30.11.2021 r.

WIZYTATOR

Arkadiusz Trzebuniak
mgr Arkadiusz Trzebuniak

.....
podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

Głiwice 30.11.2021 r.

Dyrektor Szkoły

Robert Sirzelec
mgr Robert Sirzelec

.....
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

13. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

Głiwice 30.11.2021 r.

Dyrektor Szkoły

Robert Sirzelec
mgr Robert Sirzelec

.....
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 z późn. zm.).

Protokół kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.