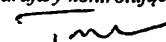


Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły/placówki, siedziba: **II Liceum Ogólnokształcące im. W. Wróblewskiego w Gliwicach ul. Wróblewskiego 9, 44-100 Gliwice**
2. Imię i nazwisko dyrektora: **Robert Strzelec**
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty, 40-024 Katowice, ul. Powstańców 41a**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **Arkadiusz Trzebuniak, wizytator**
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: **23 września 2022 r., DK-GL.5533.1.28.2022**
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: **26 września 2022 r.**
7. Tematyka kontroli: **ocenianie, klasyfikowanie i promowanie uczniów, przestrzeganie statutu szkoły w zakresie wewnątrzszkolnego oceniania oraz przestrzeganie praw ucznia**
8. Czynności kontrolne:
 - rozmowa z dyrektorem szkoły;
 - rozmowa z nauczycielem muzyki;
 - analiza dokumentacji, w tym w szczególności: statutu szkoły, dziennika elektronicznego oddziału, do którego uczęszczał w roku szkolnym 2021/2022 Skarżący, wydruków korespondencji przekazanych przez dyrektora szkoły, protokołu zebrania z rodzicami z dnia 13 września 2021 roku, zaświadczeń otrzymanych przez ucznia z ocenami uzyskanymi przez niego w czasie pobytu w szkole przyszpitalnej, wymagań edukacyjnych oraz przedmiotowego systemu oceniania z muzyki opracowanych przez nauczyciela.
9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę doraźną przeprowadzono 26 września 2022 r. na wniosek kuratora oświaty w związku z pismem ucznia z 22 czerwca 2022 r. skierowanym do rzecznika dyscyplinarnego dla nauczycieli przy wojewodzie śląskim w obecności dyrektora szkoły. We wskazanym powyżej piśmie uczeń sformułował następujące zarzuty:

 - 1) „wpisanie oceny niedostatecznej za nieoddanie zadania domowego”, którego uczeń nie mógł wykonać, ponieważ w okresie „03.02.2022 r. – 07.03.2022 r.” przebywał w szkole przyszpitalnej – „Zespole Szkół Specjalnych w Skoczowie – oddział w Jaworzu”, przez nauczyciela muzyki;



- 2) poinformowanie ucznia przez nauczyciela muzyki o przewidywanym nieklasyfikowaniu z tychże zajęć w roku szkolnym 2021/2022 ze względu na „zbyt niską frekwencję” i konieczności „zdawania egzaminu na koniec roku szkolnego”;
- 3) wystawienie uczniowi w dniu 13 czerwca 2022 r. przez nauczyciela muzyki dwóch ocen niedostatecznych. Jednej za „systematyczność pracy”, drugiej za „śpiew – niedotrzymanie umowy z 11.04.2022 r.” z wagą 3, które to oceny „obniżyły średnią (ucznia – dop. AT) z 4,90 do 3,79”, „pozbawiając go możliwości otrzymania oceny bardzo dobrej z muzyki”;
- 4) nauczyciel przejawiał wobec ucznia zachowania i działania o charakterze nieprofesjonalnym i ksenofobicznym.

W ramach kontroli doraźnej pozyskano wyjaśnienia dyrektora szkoły, nauczyciela i dokonano analizy dokumentacji, w tym w szczególności: statutu szkoły, dziennika elektronicznego oddziału, do którego uczeń uczęszczał w roku szkolnym 2021/2022, wydruków korespondencji przekazanych przez dyrektora szkoły, protokołu zebrania z rodzicami z dnia 13 września 2021 roku, zaświadczeń otrzymanych przez ucznia z ocenami uzyskanymi przez niego w czasie pobytu w szkole przyszpitalnej, wymagań edukacyjnych oraz przedmiotowego systemu oceniania z muzyki opracowanych przez nauczyciela.

Z korespondencji udostępnionej przez ucznia wynika, że 21 marca 2022 r. uczeń otrzymał bieżącą ocenę niedostateczną z muzyki, która została opisana jako „Haydn” z wagą 1, zaś 13 czerwca 2022 r. uczeń otrzymał dwie bieżące oceny niedostateczne z muzyki, które zostały opisane odpowiednio jako: „systematyczność pracy” z wagą 1 i „śpiew – niedotrzymanie umowy z 11.04.22 r.” z wagą 3.

Nauczyciel wyjaśnił, że „zadanie dla uczniów zostało zamieszczone na Platformie *Classroom*, dostępnej bez ograniczeń czasowych. Można je było wykonać w dowolnym miejscu, nawet z poziomu telefonu komórkowego. Szacunkowy czas wykonania zadania – ok. 5 minut”. Z wyjaśnień nauczyciela i korespondencji z uczniem wynika, że ostatecznie uczeń wykonał zadanie, a ocena niedostateczna została zamieniona na bardzo dobrą. Potwierdzają to także wpisy w dzienniku elektronicznym. Nauczyciel wyjaśnił, że „uczniowie w (...) szkole nie muszą posiadać podręcznika do muzyki, ale muszą posiadać zeszyt, w którym również umieszczają krótkie zadania domowe. Jeśli zadanie nie zostało ocenione na lekcji, to przynajmniej raz w semestrze zeszyt ten jest sprawdzany, a zadania przeglądane. To nazywam oceną za *systematyczność pracy*. W tym przypadku (...) ocena ta została uznana za bezprawną i usunięta z dziennika elektronicznego”, co również potwierdzają wpisy w dzienniku elektronicznym.

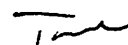
Ponadto, nauczyciel wyjaśnił, że „przewidując kłopoty z wystawieniem oceny na koniec roku związaną z nieobecnościami, w połowie kwietnia szukałam ucznia w szkole, znalazłam go

i poprosiłam, aby zechciał przyjść i zaśpiewać przynajmniej jedną piosenkę na ocenę. To nazwałam *niewywiązaniem się z umowy*. Ocena ta została uznana za bezprawną i usunięta z dziennika elektronicznego”, co potwierdzają wpisy w dzienniku elektronicznym.

Zgodnie z art. 44b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1915 z późn. zm.), ocenianiu podlegają osiągnięcia edukacyjne ucznia, zaś zgodnie z art. 44b ust. 3 pkt 1 ww. ustawy ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega na rozpoznawaniu przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do wymagań określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego oraz wymagań edukacyjnych wynikających z realizowanych w szkole programów nauczania. Zgodnie z art. 44b ust. 5 pkt 1-6 tejże ustawy, ocenianie osiągnięć edukacyjnych odbywa się w ramach oceniania wewnątrzszkolnego, które ma na celu: informowanie ucznia o poziomie jego osiągnięć edukacyjnych oraz o postępach w tym zakresie; udzielanie uczniowi pomocy w nauce poprzez przekazanie uczniowi informacji o tym, co zrobił dobrze i jak powinien się dalej uczyć; udzielanie wskazówek do samodzielnego planowania własnego rozwoju; motywowanie ucznia do dalszych postępów w nauce i zachowaniu; dostarczanie rodzicom i nauczycielom informacji o postępach i trudnościach w nauce oraz o szczególnych uzdolnieniach ucznia; umożliwienie nauczycielom doskonalenia organizacji i metod pracy dydaktyczno-wychowawczej. Należy zauważyć, że zgodnie z § 12 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. 2019 r., poz. 373 z późn. zm.), ocenianie bieżące z zajęć edukacyjnych ma na celu monitorowanie pracy ucznia oraz przekazywanie uczniowi informacji o jego osiągnięciach edukacyjnych pomagających w uczeniu się, poprzez wskazanie, co uczeń robi dobrze, co i jak wymaga poprawy oraz jak powinien dalej się uczyć.

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie podstawy programowej kształcenia ogólnego dla liceum ogólnokształcącego, technikum oraz branżowej szkoły II stopnia (Dz. U. 2018 r., poz. 467 z późn. zm.) stanowi, że w przypadku muzyki w liceum ogólnokształcącym „kontrolę i ocenę należy planować ściśle w związku z przygotowaniem i realizacją różnorodnych projektów edukacyjnych, w dialogu z zespołem uczniowskim, biorąc pod uwagę wkład pracy i zaangażowanie jego uczestników”.

Bieżące oceny niedostateczne z muzyki wystawione uczniowi przez nauczyciela tego przedmiotu nie spełniały określonych powyżej warunków, dlatego też dyrektor szkoły zobowiązał nauczyciela do usunięcia tychże ocen z dziennika elektronicznego i niebrania ich pod uwagę przy ustalaniu przez nauczyciela rocznej oceny klasyfikacyjnej z muzyki.



Należy zauważyć, że zgodnie z art. 44b ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1915 z późn. zm.), ocenianiu podlegają nie tylko osiągnięcia edukacyjne ucznia, ale i zachowanie ucznia. Zgodnie z art. 44b ust. 4 tejże ustawy, ocenianie zachowania ucznia polega na rozpoznawaniu przez wychowawcę oddziału, nauczycieli oraz uczniów danego oddziału stopnia respektowania przez ucznia zasad współżycia społecznego i norm etycznych oraz obowiązków określonych w statucie szkoły. Statut szkoły w § 39 ust. 3 pkt 3 stanowi, że uczniowie mają obowiązek m.in. „aktywnego uczenia się, (...) właściwego przygotowywania się do zajęć”. Zgodnie z § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. 2019 r., poz. 373 z późn. zm.) oraz § 29 ust. 1 pkt 1 statutu szkoły, śródroczna i roczna ocena klasyfikacyjna zachowania uwzględnia m.in. następujący obszar: wywiązywanie się z obowiązków ucznia. Tym samym oceny, które dotyczą „niewywiązywania się ucznia z umowy z nauczycielem”, „systematyczności pracy” czy „nieodrabiania zadania domowego”, dotyczą sfery oceniania zachowania, a nie osiągnięć edukacyjnych ucznia.

Z udostępnionej kontrolującemu dokumentacji wynika, że bieżące oceny niedostateczne z muzyki, o których mowa powyżej, zostały przez nauczyciela usunięte z dziennika elektronicznego, a nauczyciel muzyki wyjaśnił, że nie były one brane przez niego pod uwagę przy ustalaniu rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych. Nauczyciel ustalił uczniowi roczną dobrą ocenę klasyfikacyjną z muzyki i wyjaśnił, że, zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. 2019 r., poz. 373 z późn. zm.), przy ustalaniu tejże oceny wziął przede wszystkim pod uwagę wysiłek włożony przez ucznia w wywiązywanie się przez niego z obowiązków wynikających ze specyfiki zajęć. Należy jednak zauważyć, że w wymaganiach edukacyjnych na ocenę dobrą w „przedmiotowym systemie oceniania z muzyki” nauczyciel zawarł stwierdzenie, że ocenę dobrą otrzymuje uczeń, który m.in. „najczęściej uzyskuje dobre oceny cząstkowe”, zaś ocenę bardzo dobrą uczeń, który m.in. „uzyskuje bardzo dobre i dobre oceny cząstkowe”. Z dziennika elektronicznego wynika, że uczeń, o którym mowa w skardze, otrzymał bardzo dobrą śródroczną ocenę klasyfikacyjną i w pierwszym okresie, za który przeprowadzona została klasyfikacja uzyskał następujące oceny bieżące z muzyki: 5, 5. W drugim okresie, za który przeprowadzana była klasyfikacja uczeń, o którym mowa w skardze, uzyskał ostatecznie (po usunięciu z dziennika elektronicznego ocen bieżących, które zostały wystawione z naruszeniem przepisów prawa), następujące oceny bieżące z muzyki: 3, 5, 5, 5, 5, 5, 5, 6. Jednak nauczyciel wskazał, że przewiduje

nieklasyfikowanie ucznia z powodu frekwencji na zajęciach niższej niż 50%. Zgodnie z art. 44g ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1915 z późn. zm.), przed rocznym klasyfikacyjnym zebraniem rady pedagogicznej nauczyciele prowadzący poszczególne zajęcia edukacyjne oraz wychowawca oddziału informują ucznia i jego rodziców o przewidywanych dla niego rocznych ocenach klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych, w terminie i formie określonych w statucie szkoły. Z udostępnionej kontrolującemu dokumentacji wynika, że uczeń i jego rodzic zostali poinformowani o przewidywanym nieklasyfikowaniu ucznia z muzyki zgodnie z przepisami prawa.

Zgodnie z art. 44k ust. 1-3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1915 z późn. zm.), uczeń może nie być klasyfikowany z jednego, kilku albo wszystkich zajęć edukacyjnych, jeżeli brak jest podstaw do ustalenia rocznej oceny klasyfikacyjnej z powodu nieobecności ucznia na tych zajęciach przekraczającej połowę czasu przeznaczonego na te zajęcia w okresie, za który przeprowadzana jest klasyfikacja. Uczeń nieklasyfikowany z powodu usprawiedliwionej nieobecności może zdawać egzamin klasyfikacyjny, zaś uczeń nieklasyfikowany z powodu nieusprawiedliwionej nieobecności może zdawać egzamin klasyfikacyjny za zgodą rady pedagogicznej.

Z zapisów w dzienniku elektronicznym wynika, że frekwencja ucznia oddziału 1A, figurującego pod numerem 6, w roku szkolnym 2021/2022 wyniosła na muzyce 30,3%. Nieobecności ucznia były usprawiedliwione. Należy jednak zauważyć, że sposób obliczenia frekwencji ucznia w związku z klasyfikacją roczną z muzyki był nieprawidłowy, dlatego też nie było podstaw do nieklasyfikowania ucznia i wskazania mu, że przewiduje się nieklasyfikowanie go z muzyki. W okresie, gdy uczeń przebywał w szkole przyszpitalnej, nie był on bowiem nieobecny na zajęciach z muzyki tylko realizował je w szkole przyszpitalnej, pozostając jednocześnie uczniem szkoły macierzystej. W dzienniku elektronicznym oddziału szkoły macierzystej powinna się znaleźć w związku z powyższym adnotacja o pobycie ucznia w szpitalu i realizacji obowiązku nauki w szkole funkcjonującej w podmiocie medycznym. Uczniowi nie należało wpisywać nieobecności w dzienniku lekcyjnym w szkole macierzystej i nie należało wliczać tych nieobecności do frekwencji. W opisanym przypadku szkoła macierzysta nie powinna była odnotowywać obecności ucznia na poszczególnych zajęciach w czasie, w którym przebywał on w podmiocie leczniczym. Wychowawca klasy mógł zamieścić w dzienniku adnotację, że w danym okresie uczeń przebywa w podmiocie leczniczym. Obecność tego ucznia była bowiem odnotowywana w dzienniku lekcyjnym prowadzonym przez podmiot leczniczy. Na podstawie pisemnej informacji o ocenach bieżących uzyskanych przez ucznia w czasie pobytu w szkole specjalnej zorganizowanej w podmiocie

lecznicy, szkoła macierzysta powinna zaś była dokonać klasyfikacji i ewentualnej promocji tego ucznia, a także na tej podstawie obliczyć również frekwencję tego ucznia.

Ostatecznie uczeń był klasyfikowany z muzyki i otrzymał dobrą roczną ocenę klasyfikacyjną z tychże zajęć, mimo iż w roku szkolnym 2021/2022 uczeń najczęściej uzyskiwał dobre i bardzo dobre oceny bieżące z muzyki. Część ocen bieżących w drugim okresie, za który przeprowadzona została klasyfikacja, uczeń uzyskał w szkole przyszpitalnej, w której przebywał pierwotnie od 3 lutego 2022 r. do 7 marca 2022 r., a następnie od 20 kwietnia 2022 r. do 29 kwietnia 2022 r. i od 6 maja 2022 r. do 13 maja 2022 r. Zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 sierpnia 2017 r. w sprawie organizacji kształcenia oraz warunków i form realizowania specjalnych działań opiekuńczo-wychowawczych w przedszkolach i szkołach specjalnych, zorganizowanych w podmiotach leczniczych i jednostkach pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2181), we wskazanym powyżej okresie uczniowi zorganizowano w szkole, zorganizowanej w podmiocie leczniczym, odpowiednio do wskazań lekarza prowadzącego leczenie. Z kolei zgodnie z § 14 ust. 8 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. poz. 1646 z późn. zm.), dyrektor szkoły specjalnej zorganizowanej w podmiocie leczniczym przesyła dyrektorowi szkoły, do której uczeń wraca, pisemną informację o ocenach bieżących uzyskanych przez ucznia w czasie nauki w szkole specjalnej, jeżeli w tym okresie uczeń nie był klasyfikowany, oraz informację o jego zachowaniu. Uczeń klasyfikacji rocznej podlegał w szkole macierzystej. Zgodnie z zaświadczeniami (z dnia 7 marca 2022 r., 29 kwietnia 2022 r. i 12 maja 2022 r.) przekazanymi przez dyrektora szkoły specjalnej zorganizowanej w podmiocie leczniczym, w której przebywał uczeń, zawierającymi pisemną informację o ocenach bieżących uzyskanych przez ucznia w czasie nauki w szkole specjalnej oraz jego zachowaniu, z muzyki uzyskał on następujące oceny bieżące w ww. okresach: 5, 5 z wagą 1 oraz 6, 5 (bez określenia wagi). Oceny te zostały wpisane do dziennika elektronicznego w szkole macierzystej.

Zgodnie z art. 44h ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1915 z późn. zm.), roczne oceny klasyfikacyjne z zajęć edukacyjnych ustalają nauczyciele prowadzący poszczególne zajęcia edukacyjne. Jak wyjaśnił nauczyciel, „w (...) szkole ocena końcowa nie musi być średnią arytmetyczną ocen cząstkowych”, a „jeśli uczeń albo rodzic nie zgadzają się z oceną wystawioną przez nauczyciela, uczeń ma prawo przystąpić do egzaminu sprawdzającego”.

Zgodnie z art. 44n ust. 1 ww. ustawy, uczeń lub jego rodzice mogą zgłosić zastrzeżenia do dyrektora szkoły, jeżeli uznają, że roczna ocena klasyfikacyjna z zajęć edukacyjnych została ustalona niezgodnie z przepisami dotyczącymi trybu ustalania tejże oceny. Zgodnie z art. 44n ust. 3 przywołanej ustawy, zastrzeżenia zgłasza się od dnia ustalenia rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych, nie później jednak niż w terminie 2 dni roboczych od dnia zakończenia rocznych zajęć dydaktyczno-wychowawczych. Z dokumentacji udostępnionej kontrolującemu wynika, że takie zastrzeżenia nie zostały zgłoszone, stąd też nie przeprowadzono sprawdzianu wiadomości i umiejętności ucznia oraz w związku z tym nie ustalono dla niego innej rocznej oceny klasyfikacyjnej z muzyki. Gdyby sprawdzian został przeprowadzony to, zgodnie z § 17 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. 2019 r., poz. 373 z późn. zm.), powinien mieć w przypadku muzyki przede wszystkim formę zadań praktycznych, a nie teoretyczną, jak, według ucznia, oznajmił mu nauczyciel.

Z udostępnionej kontrolującemu korespondencji dyrektora szkoły z rodzicem ucznia oraz z samym uczniem z 20 czerwca 2022 r. i 15 czerwca 2022 r. wynika, że rodzic ucznia oraz uczeń zostali poinformowani o możliwości złożenia zastrzeżeń do trybu ustalenia rocznej oceny klasyfikacyjnej z muzyki i, w przypadku uznania tych zastrzeżeń za zasadne, możliwości przystąpienia przez ucznia do sprawdzianu wiadomości i umiejętności ucznia.

Zgodnie z art. 44b ust. 6 pkt 1, 3, 5-6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1915 z późn. zm.), ocenianie wewnątrzszkolne obejmuje m.in.: formułowanie przez nauczycieli wymagań edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych; ustalanie ocen bieżących i śródrocznych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych, ustalanie rocznych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych; ustalanie warunków i trybu otrzymania wyższych niż przewidywane rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych. Zgodnie z art. 44b ust. 8 pkt 1-3 przywołanej powyżej ustawy, nauczyciele na początku każdego roku szkolnego informują uczniów oraz ich rodziców o: wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych, wynikających z realizowanego przez siebie programu nauczania; sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczniów; warunkach i trybie otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych.

Z protokołu zebrania z rodzicami oddziału, do którego w roku szkolnym 2021/2022 uczęszczał uczeń, z dnia 13 września 2021 r. wynika, że wychowawca klasy zapoznał rodziców z wymaganiami edukacyjnymi. Temat zajęć z muzyki, wpisany w dzienniku elektronicznym 6 września 2021 r., potwierdza zapoznanie uczniów przez nauczyciela muzyki z wymaganiami edukacyjnymi i opracowanym przez nauczyciela „przedmiotowym systemem oceniania”. 6 września 2021 r. uczeń, o którym mowa w skardze, był nieobecny. Miał jednak możliwość zapoznania się z wymaganiami edukacyjnymi oraz „przedmiotowym systemem oceniania”, które zostały przez nauczyciela zamieszczone na dostępnej dla uczniów platformie *Google Classroom*.

Zgodnie ze statutem szkoły (§ 27 ust. 3-4, ust. 6-8), nauczyciele mają prawo w zakresie oceniania przedmiotowego do: ustalenia sposobu przeliczania symboli + i – na oceny, ustalania łącznej liczby *np* i *bz* w semestrze, stosowania zasad oceniania kształtującego, zasad oceniania wg średniej ważonej, „własnego – sprawdzonego i akceptowanego przez uczniów i ich rodziców – systemu punktowego oceniania pod warunkiem możliwości przeliczania punktów na ocenę szkolną. „Przedmiotowy system oceniania” z muzyki przedstawiony przez nauczyciela kontrolującemu nie spełnia przesłanek określonych w § 27 ust. 6-8 statutu szkoły, a dodatkowo wprowadza zasadę prymatu przedmiotowych zasad oceniania nad zasadami oceniania wewnątrzszkolnego ustalonymi w statucie szkoły („sprawy nieobjęte regulaminem rozstrzygane będą w oparciu o zapisy w Statucie szkoły”).

Należy zauważyć, że organ sprawujący nadzór pedagogiczny nie jest uprawniony do kwestionowania wyjaśnień i oświadczeń składanych w trakcie kontroli przez osoby dorosłe, świadome odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń.

Organ sprawujący nadzór pedagogiczny, podobnie jak dyrektor szkoły, nie jest również uprawniony do kwestionowania ocen ustalonych przez nauczyciela zajęć edukacyjnych. Tryb wniesienia zastrzeżeń do rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych określa ustawa.

W trybie nadzoru pedagogicznego nie jest możliwa ocena tego czy nauczyciel przejawiał wobec ucznia zachowania i działania o charakterze nieprofesjonalnym i ksenofobicznym.

10. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

- 1) Dyrektor szkoły sprawuje niewystarczający nadzór nad przestrzeganiem przez nauczycieli przepisów prawa, w tym zasad wewnątrzszkolnego oceniania określonych w statucie szkoły, w zakresie bieżącego oceniania uczniów z zajęć edukacyjnych oraz w zakresie klasyfikowania uczniów, w tym m.in. nieklasyfikowania uczniów z powodu nieobecności na zajęciach przekraczającej połowę czasu przeznaczanego na te zajęcia

w okresie, za który przeprowadzana jest klasyfikacja oraz w zakresie odnotowywania obecności i nieobecności uczniów na zajęciach edukacyjnych.

- 2) Dyrektor szkoły sprawuje niewystarczający nadzór nad tym, by tworzone przez nauczycieli tzw. „przedmiotowe systemy oceniania” były zgodne ze statutem szkoły w zakresie wewnątrzszkolnego oceniania oraz ustawą o systemie oświaty i aktami wykonawczymi do ustawy.
- 3) Nauczyciel muzyki w ocenianiu bieżącym nie przestrzegał zasad oceniania wewnątrzszkolnego określonych w statucie szkoły oraz przepisów określonych w rozdziale 3a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1915 z późn. zm.), jednakże dyrektor szkoły w ramach sprawowanego nadzoru ustalił, że oceny zostały wystawione uczniowi z naruszeniem przepisów prawa i zobowiązał nauczyciela do skorygowania powstałych nieprawidłowości, co nauczyciel wykonał.

11. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły/placówki:

Nie dotyczy.

12. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.) zaleca się:

- 1) wzmocnić nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły nad przestrzeganiem przez nauczycieli przepisów prawa w zakresie oceniania i klasyfikowania uczniów oraz statutu szkoły w zakresie oceniania wewnątrzszkolnego, zgodnie z przepisami określonymi w rozdziale 3a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1915 z późn. zm.) oraz rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. 2019 r., poz. 373 z późn. zm.).

Termin realizacji zalecenia: 4 listopada 2022 r.

- 2) wzmocnić nadzór nad prawidłowym dokumentowaniem frekwencji uczniów w dzienniku elektronicznym, zgodnie z § 8 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2017 r., poz. 1646 z późn. zm.).


Termin realizacji zalecenia: 4 listopada 2022 r.

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

WIZYTATOR

GLIWICE,
03.10.2022r.


mgr Arkadiusz Trzebuniak

.....
podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu


Dyrektor Szkoły

 Gliwice 3.12.2022r.

mgr Robert Strzelec
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

13. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

Dyrektor Szkoły

 Gliwice 3.12.2022r.

mgr Robert Strzelec
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 z późn. zm.).

Protokół kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

parafa dyrektora szkoły/placówki



parafa/y kontrolującego/ych

